

30 лет вместе. Продолжение.

После представления на «Яблоков сайт» воспоминаний с использованием имеющихся в моем компьютере материалов, писем о сотрудничестве с Алексеем Владимировичем Яблоковым, я, разбирая свой бумажный архив, обнаружил папку с надписью – А.В. Яблоков. В ней оказались материалы конца прошлого и начала нынешнего тысячелетия, времени, когда не было современных компьютеров, принтеров и сканеров, возможностей создания и хранения личных электронных баз данных. Бумага, которая все терпит, сохранила немало интересного. Например, статьи А.В., опубликованные в журнале «Новый мир» (№ 2, 1998 г. «Этот опасный мирный атом»), газетах «Известия» (18 мая 1992 г. «Мы запугаем всех так, что будем бояться себя»), «Президент» (8-10 июня 1994 г. «Какое общество мы хотим построить в России», «Независимой газете» (24 марта 1995 г. «Алексей Яблоков: Для многих я опасен, и на меня нельзя давить»), «Московский Комсомолец» (10 апреля 2001 г. «Ящик водки» за Россию»), в издании «Солидарность» № 11, 2001 г. помещена статья «Похороны России обойдутся недорого». Подобных публикаций в прессе и экологических изданиях десятки, приведу еще, как пример, статью А.В. в газете «Берегиня», № 3, 2001 г. – «Февральские тезисы о стратегии экологических неправительственных организаций в России». В ней имеется актуальная для настоящего времени цитата из интервью В.В. Путина, опубликованного в канадской газете «Glob and Mail» 14 декабря 2000 г.: «Откровенно говоря, я всегда восхищался людьми, которые посвящают свои жизни охране окружающей среды. Я с восхищением смотрю на людей, которые на маленькой лодочке пытаются взять на бордаж огромный военный или промышленный корабль. Я должен сказать, что это вызывает только симпатию. Когда я думаю, чем я бы мог заниматься после окончания моего президентства, то считаю, что поддержка экологического движения – благородное дело, и я не пожалел бы времени на это». Пусть эта фраза будет утешением ликвидированным в России экологическим организациям и экологам, получившим звание «иноагента».

В 1994 г. я начал работать над книгой «Россия радиоактивная». 14 июля 1994 г. А.В. направил на бланке Межведомственной комиссии по экологической безопасности Совета Безопасности РФ в новосибирское издательство «ЦЭРИС» письмо, необходимое для включения книги в план. Приведу его дословно: «Рукопись сводки В.И. Булатова «Россия радиоактивная» представляет несомненно важный шаг в раскрытии одной из приоритетных экологических проблем радиоактивного загрязнения территории нашей страны. Почти полвека, начиная с разработки атомного оружия, вся информация о воздействии могучего военно-промышленного атомного комплекса на здоровье людей и окружающую природную среду была скрыта от общественности и поэтому было невозможно влиять на принимаемые решения в этой области. Сегодня, при построении открытого гражданского общества, нам крайне необходима вся полнота информации в исследовании прошлого этого драматического пути, чтобы иметь возможность выбрать разумный подход для определения стратегии действий в настоящее время. Считаю целесообразным издание рукописи В.И. Булатова «Россия радиоактивная» и уверен, что она найдет многих заинтересованных читателей. Председатель МВК по экологической безопасности. Подпись - А.В. Яблоков.

Следующее письмо показывает высокую требовательность А.В. к материалам, идеям, к авторам – это было его ценнейшим качеством.

А.В. Яблоков. 15.1.1996 г.

Глубокоуважаемый Валерий Иванович!

Вчера мы с В.Ф. Меньщиковым долго обсуждали проблему участия Центра [здесь и далее – Центр экологической политики России] в издании Вашей книги. Учитывая важность широкого освещения проблем радиационного загрязнения России, несомненно, для Центра такое участие было бы желательно, и какие-то деньги для этого мы найдем. Но – неоднократный просмотр Вашего текста показывает наличие большого числа либо очень устаревших, либо просто неверных или недостаточно надежных данных. Сейчас, когда Центр находится в фокусе критики со стороны Минатома и иже с ним публикация работы с такими «ляпами» будет для центра самоубийственной.

Я не буду еще раз убеждать Вас в том, что Вы неправильно поняли наши рекомендации относительно необходимости жесткого редактирования специалистами Вашего текста уже после первого просмотра. Я не знаю привлеченного Вами редактора из Перми, но могу сказать, что либо уровень его осведомленности оставляет желать много лучшего, либо он безответственно отнесся к Вашей просьбе о редактировании текста: в рукописи буквально на каждой второй-третьей странице есть места, требующие существенной корректировки.

Издавать рукопись в настоящем виде просто опасно: атомщики немедленно «зацепятся» за ошибочные места в книге и на этом основании будут поливать все антиядерное движение. Не исключен вариант и организации против автора и издателей судебных дел за дезинформацию.

Сейчас это будет особенно досадно, поскольку мы развернули широкую работу по подготовке Московского саммита неправительственных организаций по ядерной безопасности в апреле 1996 г., за несколько дней до встречи Большой Восьмерки по этим проблемам. Начали работать пять интернациональных групп экспертов, будут подготовлены, как мы надеемся, мощные документы, отражающие позицию мировой общественности и по проблемам радиоактивных отходов, и по дампингу, и по безопасности АЭС, и по переработке ОЯТ, и по Чернобылю. В этих условиях выход книги явно уязвимой для критики будет прямо таки подарком сторонникам развития ядерной энергетики, он не усилит, а ослабит позиции антиядерного движения.

Следующие конструктивные предложения. В.Ф.Меньщиков согласен посидеть с Вами бок о бок несколько дней и указать на особенно бросающиеся в глаза недостатки текста. Пользуясь имеющимися у нас материалами, консультациями Меньщикова (и возможно Поповой и других специалистов) Вы скорректируете текст, что-то уберете, измените, добавите. Мы (либо Центр, либо Оргкомитет неправительственного саммита – если успеете доработать рукопись до начала марта) находим деньги для поддержки издания и издаем книгу к середине апреля.

По целому ряду причин Ваш ответ на вышеизложенные предложения я хотел бы получить до 17 января. Желаю Вам в Новом году издания Вашей – такой нужной всем нам! – книги и хорошего здоровья.

Искренне А.Яблоков

[Упомянутая выше Московская встреча общественных организаций по ядерной безопасности прошла в Президиуме РАН (Ленинский проспект д. 32А) 7-18 апреля 1996 г. «Россия радиоактивная» была к этому времени опубликована].

А.В. Яблоков. 30 августа 1996 г.

Дорогой Валерий Иванович! Посылаю Вам рукопись второго издания «Атомной мифологии» с огромной просьбой – посмотреть ее хотя бы «наискосок» для выявления всяких нелепостей и ошибок. Буду признателен за всякую критику.

Ваш искренне А. Яблоков

Булатов В. Сентябрь 1996 г.

Глубокоуважаемый Алексей Владимирович! Вчера я получил рукопись второго издания «Атомной мифологии». Этот вариант мощнее того, что опубликован в Бюллетене № 13. Конечно, обязательна еще корректура текста, как чужого (во вставке), так и Вашего.

Например, с. 24 (вставка в рамке, слово «эксплоатация», дважды, даже если так в оригинале, надо исправлять), с.181, вставка, слово «молитва». Или с.16 (вторая строка сверху, с. 56 (5-я снизу), с. 65 – 7-я и 3-я снизу, с.68 – 8-я сверху, стр. 71, рис. 2.4 – мКи/км пропущено: км². Сохранились огрехи первого издания. Стр. 277 (Клевезаль и др.,1995) – ее нет в списке литературы. Стр. 278, 5-я снизу – ошибка в фамилии – не Бремер, а Бёмер, эта же ошибка в вписке литературы (4-я строка снизу, стр. 235).

В свое время вы предупреждали меня, что Минатом ничего не пропускает. Вчера получил из Москвы труд ядерного апологета В.В. Рачинского с критикой моих скромных трудов. Самое мягкое в мой адрес там звучит так: «Книги В.И. Булатова антинаучны, идеологически и концептуально вредны для населения» и так на 31 (!) стр. через полтора интервала. И Вам досталось, и покойному Н.Ф. Реймерсу, и всему «антиядерному движению». Я лично к этому отношусь спокойно, а вот почему так нервничают представители «передового авангарда научно-технического прогресса»? Так что издание «Атомной мифологии» очень будет своевременным. [Сделаю небольшое пояснение – я передал свою книгу в приемную на Б.Ордынке главе Минатома В.Н. Михайлову, выпустившим в 1993 г. книгу «Я – «Ястреб», с надписью «Ястребу – от голубя». Ответ не заставил себя ждать]. К сожалению, не могу уделить книге больше внимания, надо срочно ехать в Иркутск, готовиться к защите докторской диссертации в форме научного доклада, я Вам его посылал на ИБР.

Всего доброго! В. Булатов

А.В. Яблоков. 13.1.1997 г.

Дорогой Валерий Иванович! Письмо от 14 декабря 96 г. с агитацией за цеолиты получил только сегодня. Я несколько раз принимался пользоваться сорбентами, но ни разу не доводил дело до конца. При случае я спрошу у А.Л.Яншина о нем, но он ничего мне не говорил, хотя мы регулярно общаемся с ним.

С Рачинским спорить бесполезно. Для него и других подобных у меня есть предложение: собрать команду ярых атомщиков с одной стороны, и ярых зеленых с другой. И пусть каждая команда ответит на вопросы, которые поставит другая. Но именно на поставленные вопросы, а не придуманные оппонентами. Впервые я сделал такое предложение Бликсу и он испугался – не ответил. Сейчас вроде бы радиохимик и симпатичный человек И.А. Реформатский согласился составить такую команду с той стороны. Я боюсь только, что он подберет второстепенных, а не первого уровня оппонентов. А нужны – хотелось бы – самые высокие, чтобы не завязнуть в тине научных споров. На всякий случай, если будет свободная голова, попробуйте сформулировать три-четыре вопроса к атомщикам, на которые они не смогли бы дать достойных ответов.

«Атомную мифологию» кончил в начале декабря и передал на форматирование. Сейчас идут переговоры с изд-вом «Наука», чтобы они дали свою марку, принимали бы заказы и распространяли через свою сеть магазинов. Мне важно, чтобы книга разошлась пошире. Издать книгу, как Вы понимаете, - дело лишь сравнительно небольших денег. Естественно, для меня книжка безгонорарная, и Центр заплатит за часть тиража, но часть – столько, сколько соберется заявок – я хотел бы заставить допечатать «Науку», уверяя их, что на продаже книги они не

прогорят. Кстати, Ваше ощущение – сколько «Мифологий» могло бы быть заказано в Сибири (Новосибирске, Красноярске, Иркутске и др.), да и вообще каков должен быть тираж? Я думаю, что штук 500 можно было бы разослать (бесплатно, разумеется). Мы попытались действовать через рекламное книжное агентство (частное) «Книга-сервис» и опубликовали в его каталоге 1997 года информацию о выходе Мифологии – заявок всего несколько (они назначили цену в 26 тыс. руб. по своей инициативе – Центр таких денег не собирается получать и от кого).

Книжка распухла до 350 стр., и очень трудно было остановиться – материал течет рекой. Но у меня есть и другие – популяционно-биологические и природоохранные обязательства и я не могу больше над ней работать, хотя неиспользованной литературы скопилось не менее нескольких десятков кг (или 5 метров книжных полок). А ведь я даже не затронул проблемы ядерно-оружейные. Кстати, по материалам своего выступления а декабрьской конференции по философии ядерной безопасности в Институте философии в Москве написал статью – размышления по этому поводу на 9 стр. и почувствовал какой огромный пласт надо поднимать и здесь. К сожалению, я не вполне удовлетворен «Ядерной энциклопедией» уважаемой мною А. Ярошинской.

В свою очередь, желаю Вам в наступившем Новом году всего самого хорошего. Из Вашей рекламки цеолитов понял, что Вы уже утверждены ВАКом – поздравляю еще раз. Ваш А.Я.

А.В. Яблоков. 15.1.1997 г.

Уважаемые коллеги! Прошу просмотреть прилагаемый материал (в приложении – 8 стр. текста о внешнеполитической активности Минатома России) и высказать свое принципиальное отношение к постановке проблемы. А. Яблоков

В этом письме А.В. обращается к 16-ти экспертам (Меньщиков, Кузьмин, Реформатский, Якимец, Цатуров, Феоктистов, Ярошинская, Попова, Булатов и др.) Мной направлено следующее письмо:

Глубокоуважаемый Алексей Владимирович! Считаю постановку проблемы «Минатом и национальная безопасность России» своевременной и заслуживающей обсуждения, в т.ч. и на предстоящих слушаниях в Госдуме по ядерной энергетике.

Предложения. К пункту 1. Следует дать оценку сделки по продаже США 500 т ВОУ, хотя бы с учетом энергетического эквивалента: 1 т ВОУ – 100 млн. т нефти. И почему эти средства идут ведомству, а не пострадавшим регионам и их населению.

По пункту 2. Обратить внимание МИДа на то, что совершенно не отрабатываются геополитические аспекты деятельности Минатома в прошлом и сейчас с учетом общих тенденций и ущерба третьим странам, а в итоге России: Россия – Сев. Корея – Ю. Корея; Россия – Куба – США; Россия – Китай – Индия; Россия – Словакия, Чехия – Австрия; Россия – Иран – Пакистан и т.д.

По пункту 3. Усилить его одним абзацем с цифрами по мировой опасности накопления все возрастающих объемов РАО и ЯТ, в т.ч. плутония, по гигантским финансовым затратам.

Некоторые соображения в этом плане есть в недавно направленном Вам обычной почтой письме. Для ускорения связи сообщаю e-mail. Ваш В. Булатов

Булатов В. 27.1.97 г.

Дорогой Алексей Владимирович! Благодарю за письмо и интересную информацию по общим делам. О Вашей новой книге. В Сибири 500 экз. разойдутся адресно без проблем, главное – доставить ее в Новосибирск. При тираже в 3000 экз. «России радиоактивной» осталась треть, а я еще не читал спецкурсов в разных городах, когда тираж расплзается сразу по полсотни. Наша «Академкнига» не очень охотно продала штук 60. Я знаю круг потребителей и интересующихся в разных городах Сибири и бываю в них, так что проблем не будет. Сложнее задействовать почту – это требует некоторых средств.

Хочу попросить Вас известить о выходе книги и я возьму часть тиража в Москве, куда мне надо бы по делам научным, для сбора материала по проблеме «экология демилитаризации». Это весьма любопытная и очень щекотливая проблема, в Западной Европе ее раскручивают после ухода Советской Армии, есть уже целые монографии, которые отсутствуют в Новосибирске. По этой проблеме будет Межд. симпозиум в Венгрии, куда меня пригласили с докладом [симпозиум состоялся в Мишкольце 28-31 мая 1997 г.]. Иницирует это дело проф. Шандор Барань, который встречался с Вами пару лет назад после посещения Сибири, где его интересовали нефтяные загрязнения. Меня он отыскал в связи с публикациями по радиоэкологии. Если у Вас есть излишки материалов по проблеме, которую я называю «геоэкология демилитаризации и конверсии» , сбросьте их мне, может что интересное напишется [при содействии А.В. была подготовлена книга «Россия: экология и армия», издана в 1998 г.]

Теперь о вопросах к дискуссии. Они формулируются мною в связи с претензиями ядерщиков решить общемировые энергетические и экологические проблемы, в общем виде они опубликованы в только что полученном из Красноярска сборнике докладов III Межд. радиоэкол. конф., с. 133-137.

1. Каковы, по мнению Минатома, экологические следствия формирования радионуклидной ветви глобального круговорота энергии и вещества, роста радиоактивной загруженности биосферы?
2. Дайте прогноз ситуации в России при реализации планов форсированного развития ядерной энергетики и программы подземных ядерных взрывов в полном планировавшемся объеме для СССР. С какими объемами РАО, ОЯТ, плутония пришлось бы иметь дело сейчас?
3. Представим, Чернобыля в 1986 г. не было. Оцените безопасность ядерной энергетики России в 2000 г. при реализации программ Минатома.

С пожеланиями доброго здоровья Ваш В.Б.

Булатов В. Февраль 1997 г.

Глубокоуважаемый Алексей Владимирович! Получил письма и аннотацию Вашей книги. Как реакция посылаю адреса для ее рассылки, но это не все. Поскольку теперь есть официальная информация, я ее размножу и разошлю туда, где есть Академкнига. Но вы, вероятно, не знаете, что отделы «Книга-почтой» почти везде умерли, поэтому в Новосибирске буду через Академкнигу действовать напрямую, убедив их в значимости издания и организовав запросы.

Для городов Новосибирска, Барнаула, Омска и где нет Академкниги, но есть возможность доставить через Новосибирск, можно действовать через меня, только переслать книги сюда, например, посылками. Обязательно надо разослать книгу главам администраций «Сибирского соглашения» - через их штаб-квартиру здесь, так было сделано с «Россией радиоактивной» Всем

НИИ СО РАН можно разослать через ГПНТБ. Всем новосибирцам, в т.ч. Эко клубу НГУ, Союзу Сибирь-Чернобыль, Сиб.Экофонду и т.д. можно через меня, то же Алтаю, Томску, Омску, Тюмени.

Сейчас ГПНТБ СО РАН готовит библиографический обзор «Радиоактивные отходы: экологические проблемы и управление». Приглашен соавтором и отв. редактором. Дело интересное, но уже почти необъятное. Идут заявки. [За 1997-1999 гг. было выпущено 3 обзора].

Думаю на тему – «Антиядерное общество». Название очень неудачное, вроде «Антихимического», «Антифизического». Гаратов ведет полупрофессионально-общественную деятельность, спасибо и за это, но это вчерашний день. Реальная жизнь и ситуация требуют гибкой, компетентной быстрореагирующей экспертной структуры, работающей по ядерной и связанной с ней совокупности проблем. Такого рода объединения «озабоченных» и «думающих» есть на Западе, и Вы знаете о них больше. Всего доброго! Искренне Ваш В.Б.

Яблоков А.В. Февраль 1997 г.

Дорогой Валерий Иванович, спасибо за письмо и адреса. Все учтем. По РАО Вам стоит связаться с В.Ф. Меньщиковым, который все время этим интересуется и накопил огромный материал. Вы правы насчет неудачности названия «АНТИ-ядерного». Давайте придумаем какое-то другое. Был тут на семинаре, что организовала Л.В. Попова для всех представителей с мест этого движения – буквально умолял их организовать – ответ не особенно энтузиастический, каждый думает только о своих локальных проблемах (Сосновый Бор, Челябинск или Томск похоже ближе всего), но по-видимому нужны какие-то деньги и в этом причина неопределенности.

Успехов и здоровья. Ваш искренне А.Яблоков

А.В. Яблоков. Февраль 1997 г.

Глубокоуважаемый Валерий Иванович! Спасибо за письмо от 27 января и заметки по моей антиминатомной рукописи. «Атомная мифология» сейчас проходит редакционную прочистку и может быть напечатана через пару месяцев. Нужны два типа адресов: 1. По которым желательно послать книгу бесплатно от Центра, и 2. По которым можно послать информацию о книге и пусть они сами заказывают через сеть магазинов Академкниги и покупают ее там (есть договоренность с изд-вом «Наука» том, что они могут для себя с выгодой собрать заявки и напечатать столько, сколько будет у них заявок).

Спасибо и за вопросы. Буду думать как их использовать, пока они мне кажутся слишком серьезными, но в этом-то и их прелесть (ранее мы все время говори примитивно: решите проблему РАО, докажите, что малые дозы безопасны и т.д.).

Надо все же делать какое-то Антиядерное общество и просить его всем этим заниматься, используя нас как экспертов что ли. Стыдно, что в России нет антиядерного общества. Кто мог бы взяться за его создание? Лемешев ушел от этих дел, Гаратов странно молчит или издает не особенно проверенные прокламации и т.д.

Экология демилитаризации – вещь интересная и нужная. Очень. Но боюсь, что помочь Вам не смогу быстро – есть несколько папок, собираемых в общем потоке информации, не уверен, что там есть что-то всеобъемлющее, но «сбросить» Вам их не могу – они на полках и в шкафах и т.д. Вообще с информацией страшная беда. Года два назад я специально приобрел сканер, думая, что теперь-то уж я быстро смогу расправляться с потоком бумажек, используя электронные средства

хранения информации. Ничего не вышло: он не дает той свободы, о которой я мечтал, нужны еще дополнительные глаза и руки и огромное время, чтобы заложить информацию с бумажных на электронные носители в нужное место. Дайте знать, когда будете в Москве. Искренне Ваш А. Яблоков

А.В. Яблоков. 8.9.1997 г.

Дорогой Валерий Иванович! Получил Ваше коротенькое письмо от 15 августа, спасибо. Впервые, жду от Вас не просто одобрения, но и по возможности – конструктивные критические замечания по «Атомной мифологии». Прошу Вас найти время и сделать их! Вы знаете на собственном опыте, как затягивает подобная работа. Папки с дополнениями копятся и множатся. По-видимому, придется готовить следующее (следующие!) издания и важно уменьшить число ошибок и неточностей и усиливать аргументацию. Ваше же мнение мне особенно интересно, поскольку мы с вами – в отношении антиядерной позиции – близки по онтогенезу (и Вы и я пришли к этой позиции от далеких от ядерных дел) и Вы можете более чутко отреагировать на ошибки.

Вопрос о распространении и сложный, и простой. Мы не берем денег за книгу, и даем ее всем, кто просит. Не желающие связываться с нами могут получить книгу через систему книга-почтой (она в каких-то каталогах есть). Мы разослали ее примерно по 200 адресам, в т.ч. в муниципалитеты всех атомных городов. Очень важно было бы привлечь к ней внимание путем публикации рецензий, даже ругательных. Конечно, я пошлю ее и В.В. Селегею, пусть только обозначит свой интерес и адрес.

Название антиядерного движения должно быть и кратким, и понятным «сходу». Наверное «радиационная безопасность» должна там фигурировать в любом случае. Пока размышления на эту тему несколько беспочвенны, к сожалению, наши антиядерные активисты боятся взять на себя инициативу организации такого движения-объединения.

Могу только приветствовать Ваше желание заняться военно-экологическими проблемами. Я думаю, что если не на 90, то уж на 80% все наши экономические и экологические проблемы были связаны и теперь связаны с ВПК. Но нужно хорошо продумать направление действий – что-то уже сделано и делается (Федоров с его анти-хим-оружейной работой). Мы в ЦЕПРе сейчас готовим обзор по экологическим последствиям космической деятельности. Боюсь, что если смешать в кучу все ВПК-вские экологические проблемы – получится непереваримая каша. Украинского препринта на эту тему не видел (несколько лет назад они опубликовали большой обзор на укр. мове о влиянии советской армии на природу Украины). Может быть Вам начать с влияния атомно-оружейного комплекса на экологию? Это было бы логическим развитием Ваших антиядерных публикаций. Жду ваших соображений по поднятым вопросам.

Искренне Ваш, А. Яблоков

А.В. Яблоков. 1.11.1997 г.

Дорогой Валерий Иванович! Спасибо за письмо от 31 октября. Жалко, что книжка пропала, но конечно пошлю Вам еще пять книг для распространения (у меня осталось меньше сотни). Крайне заинтересован в получении упомянутой вами книги Ковалева и соавторов «Предотвращение неуправляемого распространения радионуклидов в окружающую среду». Внимательное чтение книг «детей Минатома» очень полезно – они часто проговариваются: в технических текстах говорят о том, о чем предпочитают молчать в популярных изданиях. Конечно хочу получить и

«Черно-белый Чернобыль». Купите их для меня – я денежку тотчас вышлю как скажете сколько надо. Нужен и обзор по РАО – пришлите!

У меня есть интересная книжка о радиационной безопасности, связанной с атомными подводными лодками – написана отставным адмиралом – командиром одной из первых АПЛ. Но только один экземпляр – послать не могу. Есть моя рукопись по радиационной биологии – выступление на III съезде по радиационным проблемам в Москве три недели назад – посылаю. Посылаю некоторые мои бодания с Минатомом.

Я думал, что со вторым изданием Мифологии я «завяжу» ядерно-радиационную проблематику. Но она цепко держит – накапливаются самые неожиданные материалы и снова начали пухнуть папки. Я в некотором отчаянии, так как эта чума не позволяет заняться милыми моему сердцу популяционно-биологическими делами.

Простите за длинное письмо. Ваш искренне А.Яблоков

[Все годы связи с А.В. мы интенсивно обменивались научной литературой, изданиями, трудами, обзорами... И всегда была реакция, ответ, благодарность. Вот пример – сохранившееся письмо на персональном бланке: Уважаемый Валерий Иванович! Алексей Владимирович передает Вам благодарность за книгу Г.В. Воронина «Ядерный полигон». Римма Дмитриевна, 28 апреля 1998 г.]

А.В. Яблоков. 8.7.1998.

Дорогой Валерий Иванович! Оглавление и цветную обложку с коротким письмом получил. Как я и говорил Вам ранее, ЦЕПР заинтересован участвовать в издании такой книги, и готов внести свой вклад в такое издание [речь идет о будущей книге «Россия: экология и армия», опубликована в 1999 г.]. Все издание мы конечно не сможем оплатить, но о нескольких сотнях долларов (по-видимому до 1000) можно говорить. Однако, условием нашего участия является уверенность, что в книге нет ненадежной информации и она действительно посвящена проблемам экологической безопасности. Для меня лично это сейчас особенно важно, когда я погрузился в судебные процессы по поводу обвинения меня в шпионаже и т.д. Мы должны получить рукопись книги и поручить каким-то рецензентам (рецензенту – если у вас уже был кто-то солидный) просмотреть ее. Только после этого мы готовы будем согласиться на издание книги с участием Центра.

У меня даже просмотр присланного оглавления пока вызывает некоторые мелкие вопросы. Например, название первого раздела не содержит даже намек на экологию. Раздел 1.1 также плохо называется – что такое «детериорация» мало кто знает – зачем отпугивать читателя? Подразделы 1.2, 1.4 (по названию) не имеют отношения к названию книги. Подраздел 2.5 также неудачно назван, не соответствует разделу («оружие» или «вооруженных сил?»). Неясно название подраздела 2.5.5.

Раздел 3 также далек от названия книги. ВПК – НЕ армия! ЗАТО – не только армия, там много атомных, но не армейских. Мне помнится, что я видел какое-то другое оглавление – это очень уж противоречиво. Еще раз подчеркиваю – это поверхностный взгляд, надеюсь, что все это легко учесть, чуть изменив названия глав, подглав, переместив материал. Хотя может быть надо менять и название книги: Минатом – не армия, ВПК – не армия, но, действительно, без них картина будет неполная. И не забудьте о мощных указателях. При сложной структуре книги указатели очень помогают найти то, что ищешь.

Посылаю несколько своих публикаций. Пишите! Ваш искренне А.Яблоков. 8 июля 1998 г.

В.Булатов. Июнь 1999. Дорогой Алексей Владимирович!

Пришло время посоветоваться с Вами и кое о чем попросить. Ко мне обратилась ГПНТБ СО РАН, издающая серию обзоров «Экология» с просьбой помочь разобраться с хитросплетением, именуемым «Наука экология» для создания соответствующих каталогов и баз данных. Откровенно говоря, мне и самому это было интересно, тем более что надвигался отпуск. В итоге подготовил небольшой аналитический обзор «Экология в России на рубеже XXI века». Объем 4 п.л., в том числе текст, схемы, сводная матричная таблица (направления, публикации по ним, научные журналы, рубрики в РЖ, ВАКовские специальности, НИИ, экообразование. Структурную схему-модель прилагаю к письму. Проанализировано 450 новейших изданий по экологии, прежде всего с позиций обоснования и наличия самостоятельных «экологий», этот список сам по себе ценен как сводка.

Реально в 10 блоках получается более 100 «экологий», у Н.Ф. Реймерса 10 лет назад в схеме задействовано около 50. Знаю, что классические «экологи» скептически относятся ко всем прочим, но картина получилась не только любопытная, но и свидетельствующая в пользу оформления (обособления) большого семейства «биосферных» наук. Думаю, что это не худшая моя работа, но требуется ее предварительное обсуждение, прежде чем она выйдет в люди. Для этого надо бы приехать в Москву и уточнить некоторые детали, а может быть и предложить ее ЦЭПРу для издания.

Компьютерная проблема «2000» для меня интересна в том плане, что неплохо бы в 2000 г. занять компьютер. Последняя книга (700 экз., треть тиража) не улучшила финансовой ситуации, этот остаток надо распространить и отдать долг издательству, но рынок местный уже насыщен. Не может ли ЦЭПР взять пару сотен? Я бы приехал в столицу и привез их, что могло бы быть частичной компенсацией расходов по командировке. Из-за бедности нашей ГПНТБ СО РАН задерживается выход в свет третьей части библиографического обзора по РАО.

Посылаю обычное письмо, т.к. прилагаю иллюстрацию, о которой говорил. Она не для распространения – авторская, не опубликованная. Буду ждать ответа, можно электронкой, последнее Ваше письмо получил. Успехов и здоровья! Искренне В. Булатов

[Итогом развития этой темы стала публикация в 1999-2001 гг. моих работ по экологии: учебного пособия, препринта и Аналитического обзора].

В.Булатов. 9.05.2000 г.

Дорогой Алексей Владимирович! Я посмотрел все три Ваши работы [выпуски из серии «Атомная мифология»]. Это, конечно, достаточно беглый прогон, когда масса новой интересной информации забивает Ваше требование представления прежде всего критических комментариев. Быть простым заинтересованным читателем легче, чем Белинским. Тем не менее выскажу общее мнение – в любом случае это новое слово в обсуждении столь сложной многофакторной проблемы и чем быстрее все это увидит свет, тем лучше. Но многофакторность порождает композиционную рыхлость и повторяемость отдельных положений и фактов, сразу не столь заметную. Так, раздел 5.1 (в мифе о необходимости строительства АЭС) не на месте и данные о влиянии выбросов на атмосферу более значимо прозвучали бы в материалах по экологической чистоте. Хорошо бы иметь перед глазами рядом содержание все намечаемых брошюр и тем

самым обеспечить логику и композиционную строгость всей серии, даже если по большинству будущих публикаций еще нет «болванок».

В формулировании общих задач (их пока три) на мой взгляд отсутствует очень важная четвертая: показать глобальный характер техногенных угроз современной атомной энергетики для экологической безопасности человечества и биосферы в целом. Это принципиальный момент, подтверждаемый материалами публикаций.

В рассматриваемых работах много говорится о ведомственных подходах Минатома, но практически не отражена позиция РАН. А ведь здесь есть свои «ястребы»: см. Ф.Г. Решетников в «Вестнике РАН» т.70, № 2, 2000 г. или Н.П. Лаверов и др. в журнале: «Геоэкология. Инженерная геология», №1, 2000, с. 3-12, статья «Новые подходы к подземному захоронению высокоактивных отходов в России». И нового там мало – все гнать под землю, что якобы безопасно. Да и последние высказывания Велихова в «Новых Известиях» (29 апреля) о том, что Чернобыль преувеличен в 10 раз, его же «одержимость» термоядерным реактором, скушавшим уже полтора миллиарда долларов. До экологии ли РАН?

Перед тем как отдавать в печать очередной выпуск (а их неплохо бы пронумеровать!) стоит посмотреть последние номера наиболее известных публикаций, таких как Ядерный контроль, Ядерная безопасность, Бюллетень ЦОИ, Энергетика и безопасность, Энергия, Бюллетень Е.Ю. Крысанова и др. Всего в голове не удержать, а там в хрониках свежие новости и важные мелочи. Например о том, что закрыт БН-350 в Казахстане, какова на данный момент ситуация с АЭС в Литве или Болгарии. Надо включить данные о РИТЕГах в Арктике в пустой раздел 3.8 о них в брошюре об экологической чистоте (взять в Бюл. Е.Ю. Крысанова № 6 за 1999 г., с. 10-11). В 11-м номере «Энергетики и безопасности» за этот год есть прекрасная статья А. Макхиджани «Ветер в сравнении с плутонием» - эта тема звучит в брошюрах, а в статье есть хорошие сравнения и финансовые выкладки.

Потрясающие враки Минатома есть в № 11 за 1999 г. Бюл. ЦОИ (интервью Адамова). Отсюда же со стр. 11 привести таблицу «перспектив АЭС» вместо перечисления, приведенного в главе 4 брошюры о необходимости строительства АЭС. Там, где говорится о жидких отходах АЭС, я бы привел таблицу о ЖРО на АЭС России из Госдоклада «О состоянии окружающей природной среды РФ в 1997 году». Можно сослаться и на мою публикацию по ЖРО в России в журнале «Энергетика и безопасность» № 10 за 1999 г., тем более что есть ее англоязычный вариант: Liquid Radioactive Wastes in Russia. A problem Without End. Science for Democratic Action. Vol.7. № 4. July 1999, pp. 1, 15-21. О ядерном терроризме неплохо сказано в Ядерной безопасности № 34-35 за 2000 г. Важные факты могут оказаться и в газетах. Так, в Берегине № 3 за 2000 г. интересна статья В. Сандула по проблеме «Вода и АЭС» на примере Украины. Но всего, конечно, не охватить и черту придется ставить.

Ваш В.Булатов

А.В. Яблоков. 10 мая 2000 г.

Дорогой Валерий Иванович! Спасибо за очень важные замечания. Что-то смогу учесть, что-то нет, просто потому, что не хватает времени на все. Еще раз – большое спасибо! Искренне Ваш А.Я.

А.В. Яблоков. 28.04.01.

Дорогой Валерий Иванович! Спасибо за присланные материалы по ОЯТ-Чернобылю. Вы неисправимый молодец! Жалко только, что очень далеко от меня и нет с Вами надежной связи

электронной. Посылаю Вам какую-то свою последнюю печатную продукцию. Желаю доброго здоровья и прежней активности. Ваш искренне, А. Яблоков

О нашей совместной работе в последующие 15 лет, до 2016 г., было рассказано в первой части воспоминаний. Пожелание «прежней активности» напомнило мне разговор с Алексеем Владимировичем в 2010 г., вскоре после того, как мне исполнилось 70 и я загрустил от «бремени годов». Подумаешь, 70! – сказал он при встрече в Москве достаточно резко, какие юбилеи, мне скоро 80 и я об этом не думаю! Работать надо, вон сколько дел – и указал на полки и шкафы, перегруженные бумагами, которые даже висели на стропях вдоль кабинета. И этот разговор помимо прочего подтолкнуло меня продолжить научно-преподавательскую деятельность после 80-ти лет – я оказался в числе тех 40 граждан Югры (число жителей которой 1.7 млн), которые на девятом десятке официально работают в округе.